

# La Agenda Corporativa de Desarrollo Post-2015

## Expandiendo el Poder Corporativo en el Nombre del Desarrollo Sostenible<sup>1</sup>

Paul L. Quintos

IBON International y la Campaña por los Objetivos de los Pueblos

En el apogeo de la crisis financiera mundial en 2008, numerosos comentaristas estaban dispuestos a entregar el neoliberalismo al basurero de la historia. De los economistas como Joseph Stiglitz, a los políticos como el primer ministro Kevin Rudd de Australia, a los estudiosos marxistas como Eric Hobsbawm, los expertos pronosticaban la desaparición del neoliberalismo. Incluso la revista Time incluyó la imagen de Karl Marx en su portada, que muestra cómo el establecimiento estaba siendo perseguido por el fantasma de perder terreno ideológico frente a perspectivas alternativas.

Seis años más tarde, estamos presenciando no el retroceso de la globalización neoliberal, pero su continua virulencia. En lugar de sucumbir a la prolongada crisis, las élites han utilizado la propia crisis para desposeer a las masas trabajadoras y redistribuir la riqueza de pobres a ricos (p. ej. a través de la austeridad). Se la ha utilizado como coartada para seguir reestructurando instituciones del Estado y normas sociales a lo largo de las líneas de mercado, con una extensa cantidad de 'reformas' diseñadas para avanzar en la privatización y la mercantilización. En resumen, la globalización neoliberal continúa la reestructuración de la economía mundial y el orden social para expandir y consolidar el dominio capitalista monopolista y salvaguardar las condiciones para una mayor acumulación capitalista.

*La globalización neoliberal continúa la reestructuración de la economía mundial y el orden social para expandir y consolidar el dominio del monopolio capitalista y salvaguardar las condiciones para una mayor acumulación capitalista.*

Con la abrumadora evidencia de la pobreza persistente, la profundización de la desigualdad, la degradación ecológica y la aceleración del cambio climático bajo la globalización neoliberal, las élites están proponiendo desesperadamente nuevos caminos hacia el "desarrollo sostenible", que "no dejen a nadie atrás" y protejan el planeta, todo al mismo tiempo. Esto se basa en la necesidad objetiva de volver a encender los motores del

crecimiento en una economía global todavía atrapada en el estancamiento prolongado, así como evitar el resurgimiento de la resistencia popular y las luchas contra la intensificación de la explotación, la opresión y la injusticia profunda.

---

<sup>1</sup> Este documento está basado en una presentación realizada por el autor en la Conferencia Bienal de la Red de Investigación de Asia Pacífico (APRN por sus siglas en inglés) sobre el tema de 'Construyendo una Agenda de Desarrollo Post-2015 Transformadora de los Pueblos' llevada a cabo en Hong Kong, RPC en septiembre 1-2, 2014.



En este contexto, el Sistema de Naciones Unidas está ahora absorbiendo con la aprobación de un nuevo conjunto de "Objetivos de Desarrollo Sostenible" y un "Marco de Desarrollo Post-2015" para suceder a los Objetivos de Desarrollo del Milenio que se supone se habrían alcanzado para 2015.

Estas nuevas metas y este nuevo marco serán acordados por los Jefes de Estado y de Gobierno en un Evento Especial que se celebrará en la Sede de la ONU en septiembre de 2015. Pero, ¿éstos nuevos ODS tendrán éxito donde fracasaron los ODM? ¿Realmente se comprometerán a un nuevo paradigma de desarrollo o simplemente tratarán de rescatar el viejo paradigma afirmando reconciliar el crecimiento lucrativo continuo con la erradicación de la pobreza, la reducción de la desigualdad, y respetando los límites ecológicos del planeta?

El sector empresarial durante mucho tiempo ha estado tratando de posicionarse al frente y al centro del marco de desarrollo Post-2015. Apoyo empresarial fuerte para una vinculación con la agenda Post-2015 surgió mientras los Estados Miembros llamaron por primera vez al establecimiento de los ODS en la Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible en Río de Janeiro en junio de 2012. Reuniéndose en paralelo, las corporaciones votaron por aclamación para participar en la formulación y promulgación de esta nueva serie de objetivos (Mugo, 2014).

*El hecho de que el sector empresarial esté expresando su satisfacción por los ODS y la emergente agenda de desarrollo Post-2015 debería ser suficiente para levantar las campanas de alarma para la sociedad civil crítica del paradigma fundamentalista de mercado dirigido por las corporaciones que ha dominado la política de desarrollo de las últimas cuatro décadas.*

En un libro blanco titulado "El Papel de las Empresas y Finanzas en el Apoyo a la Agenda Post-2015", publicado por el Pacto Mundial de la ONU (UN Global Compact), los autores señalan, "Un nuevo paradigma en el pensamiento sobre el desarrollo es el reconocimiento de la centralidad de la empresa privada en la búsqueda de la agenda de desarrollo - y viceversa" (p. 3). El Pacto Mundial de las Naciones Unidas es la iniciativa de responsabilidad corporativa más grande del mundo con más de 7.500 empresas firmantes en más de 140 países y 101 redes locales. Las empresas participantes - trabajando

con una gran variedad de partes interesadas no empresariales - se comprometen a alinear sus estrategias y operaciones con diez principios universalmente aceptados en las áreas de derechos humanos, trabajo, medio ambiente y lucha contra la corrupción, así como a adoptar medidas en apoyo de objetivos más amplios de las Naciones Unidas, tales como los Objetivos de Desarrollo del Milenio (y los futuros ODS, es seguro presumir).

El Pacto Mundial de las Naciones Unidas llevó a cabo una serie de consultas internacionales, encuestas y grupos de discusión en 2014, donde las empresas participantes identificaron un conjunto de prioridades mundiales para la era P2015 - en los aspectos económicos, sociales y ambientales del desarrollo sostenible: "Estas prioridades sugeridas son todas las áreas en las que existe un enorme potencial para



el sector privado para avanzar. Sin embargo, se requiere de la escala y la intensidad de la sostenibilidad corporativa a nivel mundial para ser mejorada significativamente. Y exige un nuevo paradigma de liderazgo que sitúe la colaboración y co-inversión en su núcleo "(p.4).

Después de que el Grupo de Trabajo Abiertointergubernamental (OWG por sus siglas en inglés) de ODS salió con su lista recomendada de 17 objetivos y 169 metas, el Pacto Mundial de la ONU expresó su satisfacción por los resultados: "Es alentador que muchas de las nuevas prioridades de las consultas con empresas hayan resultado estar alineadas con el revisado 'borrador cero' del OWG, publicado el 30 de junio" (p. 6).

El hecho de que el sector empresarial esté expresando su satisfacción por los ODS y la emergente agenda de desarrollo Post-2015 debería ser suficiente para levantar las campanas de alarma para la sociedad civil crítica del paradigma fundamentalista del mercado dirigido por las corporaciones que ha dominado la política de desarrollo en las últimas cuatro décadas.

Este trabajo intenta contribuir a ese examen crítico al analizar los informes y escritos del sector empresarial relacionado con la agenda de desarrollo Post-2015, especialmente los publicados por el Pacto Mundial de Naciones Unidas. A continuación se explica cómo las empresas apuestan un reclamo a la agenda post-2015 en tres niveles:

1. Primero, mediante el establecimiento de objetivos que se adapten a sus prioridades de expansión.
2. En segundo lugar, al reclamar un papel principal en la movilización de los medios para la implementación de esos objetivos.
3. En tercer lugar, por la conformación del marco de gobernanza que sería establecido para asegurar el progreso en esta agenda.

### **1. Estableciendo los objetivos**

El Pacto Mundial de las Naciones Unidas ha lanzado una serie de documentos temáticos que describen el papel fundamental del sector empresarial en el logro de los objetivos mundiales de sostenibilidad. Una lectura superficial de los objetivos propuestos en el mismo puede llevar a pensar que las prioridades del sector empresarial están alineadas con muchos de los objetivos que las organizaciones de la sociedad civil (OSC) están abogando y lo que los gobiernos han acordado en el OWG.

Por lo tanto estas metas propuestas necesitan un segundo vistazo a la fría luz de las tendencias actuales en las prácticas empresariales y las políticas estatales actuales.

<b>Objetivos Propuestos por el Pacto Mundial de las Naciones Unidas (lista parcial)</b>	<b>Objetivos propuestos por el Grupo de Trabajo Abierto Intergubernamental de ODS (lista parcial)</b>
<i>"Acabar con la pobreza e incrementar la prosperidad a través del crecimiento económico inclusivo"</i>	Objetivo 1. Acabar con la pobreza en todas sus formas en todas partes
<i>"Buena nutrición para todos a través de sistemas sostenibles de alimentación y"</i>	Objetivo 2. Acabar con el hambre, alcanzar la seguridad alimentaria y la nutrición mejorada,



<i>agricultura</i>	y promover la agricultura sostenible
<i>"Modernizar la infraestructura y la tecnología"</i>	Objetivo 9. Construir infraestructura resiliente, promover la industrialización inclusive y sostenible y fomentar la innovación
<i>"Cobertura universal en salud"</i>	Objetivo 3. Garantizar vidas saludables and promover el bienestar de todos en absoluto
<i>"Educación de calidad para todos"</i>	Objetivo 4. Garantizar educación de calidad, inclusive y equitativa, y promover oportunidades de aprendizaje de por vida para todos
<i>"Construir sociedades estables y pacíficas"</i>	Objetivo 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, proveer acceso a la justicia para todos y construir instituciones efectivas, responsables e inclusivas en todos los niveles
<i>"Buena gobernanza y realización de los derechos humanos"</i>	

Por ejemplo, uno de los principales objetivos propuestos por el Pacto Mundial de la ONU viene bajo la bandera de "Acabar con la pobreza y aumentar la prosperidad mediante un crecimiento económico inclusivo".

En su primer documento temático "El Papel de la Empresa en la Lucha contra la Pobreza", el Pacto Mundial de la ONU destacó las numerosas iniciativas realizadas por las empresas multinacionales para hacer frente a la pobreza incluyendo hacer la inclusión de los pobres una clave para sus modelos de negocio; trasladarse a igualar las oportunidades para las mujeres; formar coaliciones para acabar con y encontrar alternativas al trabajo infantil en sus lugares de trabajo y entre sus proveedores; organizaciones de microcrédito y las instituciones de inversión más grandes que extienden crédito a grupos de menores ingresos o tradicionalmente marginados; las grandes corporaciones que apoyan el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas (PYME), incluidas las empresas sociales "; y así sucesivamente.

Y sin embargo, no se hace mención a un compromiso de los miembros del Pacto de pagar un salario digno a sus empleados o de eliminar las prácticas de evasión fiscal que roban a los países en desarrollo cientos de miles de millones de dólares por año. Según Global Financial Integrity, los países en desarrollo pierden US\$ 5,9 trillones en flujos financieros ilícitos 2002-2011 - \$954 billones sólo en 2011 - recursos que podrían haberse utilizado para combatir la pobreza de manera directa a través de la inversión pública en servicios básicos, infraestructura y desarrollo de tecnología, creación de empleo, y la diversificación económica.

Las políticas ecológicas e inclusivas no están ni siquiera cerca de ser la práctica general del sector empresarial. De las 82.000 empresas multinacionales, sólo 3.000 aproximadamente están explorando modelos inclusivos de acuerdo con la Escuela de Negocios de Harvard (Hutchinson, 2012). Y algunas de estas llamadas "estrategias de negocios inclusivos" no son más que formas insidiosas de aprovecharse de las personas empobrecidas. Considerando productos como la crema para blanquear la piel de Unilever "Justa y encantadora" que se venden a las mujeres en 40 países de Asia y África, especialmente la India. Sus anuncios típicamente representan una mujer deprimida con pocas posibilidades de conseguir un futuro mejor mediante la consecución de un marido o un trabajo a menos que tengan la tez más clara. Se trata de una empresa que se posicionó como leal a la responsabilidad social de las empresas y uno de los jugadores más influyentes en la incorporación de la agenda de



la sostenibilidad de las empresas en el marco de desarrollo Post-2015. Paul Polman, CEO de Unilever, es Vice-Presidente del Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible y miembro del Panel de Alto Nivel del Secretario General de la ONU de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo Post-2015.

En su documento temático 5, el Pacto Mundial de la ONU explica el enfoque de negocios para alcanzar la meta propuesta "Una buena nutrición para todos a través de sistemas de alimentación y agricultura sostenibles". Los autores escriben,

Las empresas están participando a través del desarrollo de nuevos cultivos y la capacitación de los agricultores en las nuevas tecnologías. La provisión de insumos asequibles y de calidad, tales como semillas, fertilizantes, pesticidas, maquinaria agrícola, sistemas de riego de conservación de agua, tratamiento o reciclaje de residuos para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, y papeleras y contenedores para cultivos frágiles como las verduras, juegan un importante papel para ayudar a los agricultores a aumentar la escala de sus operaciones y los ingresos. Existe una ventaja mutua en la integración geográfica y económica de pequeños agricultores aislados - muchos de los cuales son mujeres - en las empresas nacionales, regionales y mundiales y sus cadenas de valor.(p. 2)

Así que desde el punto de vista empresarial, este objetivo consiste en integrar geográfica y económicamente pequeños agricultores aislados, muchos de los cuales son mujeres, en las cadenas globales de valor de las empresas transnacionales (ETN). Las ETN como Nestlé, por ejemplo irían de país en país contratando con los pequeños agricultores para la producción y suministro de café o soja. Los términos y condiciones se determinan normalmente de manera unilateral por la ETN: qué variedad de semilla a utilizar; qué insumos se van a ir a la tierra; cuándo los cultivos van a ser entregados; qué métodos de producción se utilizan; cuánto se pagará, y así sucesivamente, a menudo en términos y condiciones muy perjudiciales para los pequeños agricultores. Como resultado, los ingresos brutos de muchos pequeños agricultores están aumentando, pero sus ingresos netos están disminuyendo debido a los crecientes costos de las semillas y los insumos de producción suministrados por otras empresas transnacionales. Sólo tres empresas controlan más de la mitad de las ventas mundiales de semillas comerciales, de las cuales alrededor de un cuarto son ventas de semillas genéticamente modificadas.

Así que definitivamente hay beneficios que se obtendrán a partir de la promoción de "una buena nutrición para todos" a través de la integración de los pequeños productores en las cadenas globales de valor de estas ETN. Sin embargo, casi todas estas ganancias se acumulan para éste último.

**"Modernizar la infraestructura y la tecnología"** es otro importante objetivo propuesto por el Pacto Mundial de Naciones Unidas. De acuerdo con su documento temático 9, "La Infraestructura física presenta un enorme desafío y una oportunidad igualmente masiva. Los requisitos para la nueva infraestructura varían de \$200 a \$1 trillón por año, dependiendo de qué sectores se incluyan - energía, transporte, agua y saneamiento, agricultura, las TIC, y así sucesivamente."(p. 2)



*Claramente, enormes ganancias se hacen en megaproyectos de infraestructura y desarrollo urbano. Pero un obstáculo importante para la inversión del sector privado en estas empresas es el riesgo. Estas suelen ser masivas inversiones con riesgos significativos y períodos de gestación de largo plazo antes de que se recuperen los costos. Entonces, el Pacto Mundial de la ONU aboga por cargar tasas de uso, por esquemas de recuperación de costos y subsidios focalizados pese a las evidencias que apuntan a sus efectos perjudiciales para las familias de bajos ingresos.*

Claramente, enormes ganancias se hacen en megaproyectos de infraestructura y desarrollo urbano. Pero un obstáculo importante para la inversión del sector privado en estas empresas es el riesgo. Estas suelen ser masivas inversiones con riesgos significativos y períodos de gestación de largo plazo antes de que se recuperen los costos. De ahí que el documento temático recomienda, "La recuperación de costos, p. ej., los cargos por uso, mitigará las dificultades para atraer inversión a largo plazo en materia de energía, transporte y agua, y también estimulará la conservación. En lugar de ofrecer descuentos generales, las reducciones de precios deben ser dirigidas a los pobres".

Esto a pesar del exceso de evidencias que apuntan a los efectos perjudiciales de las tasas de usuario y esquemas de recuperación de costos a las familias de bajos ingresos ya sea en salud, educación, agua, luz, y así sucesivamente. Por ejemplo, un estudio reciente sobre la privatización de la financiación para el desarrollo para la prestación de servicios públicos por parte del Gobierno del Reino Unido y su impacto en los derechos de las mujeres pobres de los países en desarrollo reveló que las tasas de usuarios no sólo redujeron el acceso a los servicios sino que también afectaron negativamente el tiempo y las oportunidades que tienen las mujeres a participar en el trabajo asalariado, la educación o las actividades de la comunidad(Lethbridge, 2014).

Este impacto negativo en los pobres no es necesariamente compensado por subsidios focalizados, como a través de transferencias condicionales de efectivo que se han convertido en la red de seguridad social de elección de los exponentes del neoliberalismo. El mismo estudio anterior establece como punto importante que "la expansión de la oferta del sector privado tiene efectos perjudiciales sobre la provisión del sector público, ya que atrae a los usuarios de ingresos medios fuera del sector público. Esto socava el proceso de subvención cruzada que permite la prestación universal de los servicios públicos, financiado a través de impuestos con los grupos de mayores ingresos que contribuye más que los grupos de menores ingresos "(p. 29).

Y sin embargo, ese parece ser el razonamiento de negocios detrás de su apoyo al objetivo de otra forma loable de "cobertura universal de salud" (o "energía sostenible para todos", "educación para todos", etc.).

El documento temático 4 del Pacto Mundial de la ONU sobre "El Papel de la Empresa en el Mejoramiento de la Salud" recomienda, "Deben aplicarse políticas destinadas a garantizar un entorno de trabajo que optimice la contribución del sector privado. Algunos de los temas clave que enfrenta el sector privado incluyen la armonización





regulatoria, la fijación de precios de referencia internacional, la lucha contra el desvío, IP robusta, lo que acelera la absorción de nuevos productos y el aumento de la cobertura de vacunación. Algunas soluciones podrían incluir facilitar las barreras comerciales de ingreso, dirigiéndose a los impuestos y obligaciones aún establecidas a los medicamentos, y el fomento del acceso a medicamentos de calidad garantizada a través de la ayuda al mercado privado y la promoción en el mundo en desarrollo". (p. 3)

*La armonización regulatoria es uno de los ejes principales de los llamados acuerdos de comercio del siglo 21 actualmente negociados alrededor del mundo. Básicamente, las corporaciones quieren cambiar la regulación en los sectores de servicios para disminuir las barreras de entrada comerciales, incluyendo reducciones de impuestos y obligaciones, mientras fortalecen los derechos de propiedad intelectual de las ETN, incluyendo los gigantes farmacéuticos.*

Esta es una razón de por qué la "armonización regulatoria" es uno de los ejes principales de los llamados acuerdos de comercio del siglo 21 que se están negociando actualmente por los gobiernos de todo el mundo, entre ellos el de la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP) entre los EE.UU. y la Unión Europea, la Asociación del Transpacífico (TPP) entre los EE.UU. y otros 11 países, y el Acuerdo de Comercio de Servicios de la OMC. Básicamente, quieren cambiar las normas en los sectores de servicios para aliviar las barreras de entrada comerciales, incluyendo reducciones en los impuestos y obligaciones, mientras se fortalecen

los derechos de propiedad intelectual de las empresas transnacionales, incluyendo a los gigantes farmacéuticos.

Por ejemplo, la armonización regulatoria significará la eliminación de lo que estas ETN consideran como 'fricciones comerciales', tales como la prohibición de la UE sobre los alimentos transgénicos, pollo clorado y carne cargada con hormonas y otras normas de salud y seguridad de la UE más altas.

Las ETN no sólo están en condiciones de beneficiarse de la prestación directa de los bienes, infraestructura y servicios. También ven oportunidades indirectas en un objetivo como "**Una educación de calidad para todos**". El documento temático 2 del Pacto Mundial de la ONU sobre "El Papel de las Empresas en una Mejor Educación" con razón subraya que "Las empresas están motivadas para coordinar con las escuelas secundarias y terciarias, para que los graduados estén preparados para llenar las oportunidades de empleo, con un negocio y rentabilidad social con tasas más bajas de desempleo y una mayor productividad."(p. 2) Pero también es rápido en señalar numerosas oportunidades comerciales que pueden ser explotadas por empresas tales como "empresas de tecnología, por ejemplo, que desarrollan nuevos sistemas educativos o software que pueden ser utilizados en teléfonos móviles para los distritos escolares locales y nacionales" y "empresas de medios de comunicación que venden juegos están desarrollando planes de estudio a través de organizaciones no lucrativas asociadas, utilizando sus conocimientos específicos."(p. 2)



Así que las empresas están coordinando con las instituciones educativas para asegurarse de que los planes de estudio están en ritmo con las necesidades de la industria y la tecnología se utiliza cada vez más en la educación. Ahora las empresas están vendiendo cada vez más gadgets para reemplazar el libro impreso, promueven las plataformas de aprendizaje en línea y/o venden los llamados juegos educativos como "suplemento" a los métodos tradicionales de aprendizaje. La construcción de la nación se convierte en un subproducto accidental de este sistema educativo comercializado.

Si eso no es suficiente, el Pacto Mundial de la ONU señala a los beneficios de las relaciones públicas de la inversión en educación. El documento señala que "Para construir la confianza y la calidad de la marca en los barrios de bajos ingresos, las empresas de construcción están contribuyendo a la mejora de la infraestructura de escuela." (p. 2)

En realidad los derechos humanos son sólo otra forma de moneda para las ETN que piden la meta "**Buena gobernanza y la realización de los derechos humanos**". En el documento temático 10, el Pacto Mundial de la ONU, escribe, "Los Principios Rectores de la ONU para Empresas y Derechos Humanos establecen un marco claro de este enfoque, que no es sólo una responsabilidad social, sino también un medio para el fortalecimiento de las credenciales de marca, fidelizar a los clientes y la atracción de inversiones" (énfasis del autor) (p. 2)

*No debemos dejarnos llevar por el pensamiento de que los ODS son un paso adelante, ya que pretenden hacer frente a muchas de las necesidades y preocupaciones importantes de la gente. Como hemos demostrado en esta sección, pueden muy bien ser utilizados para justificar las políticas y prácticas que socavan las nobles aspiraciones que podemos confundir con aquellas.*

En el mismo sentido, el Pacto Mundial de la ONU apoya el objetivo "**Construir sociedades pacíficas y estables**" por la sencilla razón de que los conflictos violentos son malos para los negocios. En el documento temático 8, escribe: "Se insta a los gobiernos de los países donde los riesgos están aumentando a participar en diálogos de fomento de la confianza y de intercambios, llamando a los líderes empresariales, cuando sea apropiado. En muchas situaciones de conflicto, los líderes empresariales se encuentran entre los que tienen más que ganar con la solución de diferencias, y tienen

recursos que pueden utilizarse para afrontar situaciones críticas." (p. 3)

Pero lo que no se reconoce es que las empresas son en realidad partidistas en muchos conflictos violentos. En Filipinas, Colombia, India y en muchas otras áreas en las que los pueblos indígenas o las comunidades rurales están luchando por la invasión de los terratenientes y las empresas extractivas, las "empresas afectadas" son consultadas regularmente por los militares y por el Estado sobre cómo sofocar la resistencia. Esta resistencia es casi siempre representada como subversiva o terrorista. Históricamente y en la actualidad, muchas fuerzas paramilitares, mientras se encuentran bajo el mando de los militares, reciben pagos de las compañías mineras y





madereras para luchar contra estos "insurgentes". Estas empresas con ello alimentan aún más el conflicto y aumentan violaciones de derechos humanos. (Schwabe, 2013).

En suma, no hay que dejarse llevar por el pensamiento de que los ODS son un paso adelante, ya que pretenden hacer frente a muchas de las necesidades y preocupaciones importantes de la gente. Como hemos demostrado en esta sección, pueden muy bien ser utilizados para justificar las políticas y prácticas que socavan las nobles aspiraciones que podemos confundir con aquellas.

## 2. Medios de Implementación

El segundo nivel por el cual las empresas hacen una reclamación en la Agenda de Desarrollo Post-2015 es la hora de garantizar los medios de aplicación, especialmente en términos de financiación de estos objetivos.

*En lugar de ejercer la voluntad política de redistribuir una parte significativa de este exceso de riqueza de los oligarcas mundiales a través de una reforma fiscal progresiva, gravando la especulación financiera, revertiendo los flujos de capitales ilícitos, eliminando los paraísos fiscales, deteniendo la competencia fiscal entre los países, modificando el comercio desleal y los acuerdos de inversión, cancelando deudas ilegítimas, y una miríada de otras reformas sistémicas, los gobiernos especialmente de la OECD están poniendo énfasis en atraer al sector privado a invertir en el desarrollo sostenible.*

Las estimaciones de las inversiones necesarias para alcanzar los objetivos no alcanzados de erradicación de la pobreza, educación y salud de los ODM varían entre \$20 mil millones y \$200 mil millones por año. Aquellas para los requerimientos incrementales de inversión en infraestructura - en áreas como la gestión de agua y saneamiento, extensión de las redes de energía y de fuentes nuevas y alternativas, y más limpio, rápido transporte urbano y rural - oscila entre \$600 mil millones y \$ 3bn por año. Esto todavía no incluye los costos totales para la adaptación y mitigación necesarios para hacer frente al cambio climático y mantener el aumento de la temperatura global a menos de 2 grados Celsius. El costo estimado de la atención de las necesidades climáticas de los países en

desarrollo solamente está vinculado a alrededor de USD 0,5-1 billón al año.

Pero a raíz de la crisis financiera global y en medio del persistente estancamiento de la economía mundial, la mayoría de los gobiernos están poniendo en práctica la consolidación fiscal. Muchas de las economías avanzadas están reduciendo el gasto público para contener el déficit y la relación deuda-PIB, afectando beneficios sociales, el empleo del sector público y los salarios. Entre las economías de ingresos medios, los déficits presupuestarios y las proporciones de deuda son moderadas, en promedio, pero muchos de ellas cargan con el aumento de los pasivos contingentes. Por otra parte, la mayoría de los países de ingresos medios se enfrentan con potenciales de crecimiento más bajos y condiciones de financiación más restrictivas, por lo tanto, muchos de ellos están llevando a cabo una reforma tributaria y de subsidios para



proteger su posición fiscal. Para los países en desarrollo de bajos ingresos, los riesgos fiscales inmediatos son moderados pero el énfasis en la política fiscal está mejorando la movilización de ingresos(International Monetary Fund, 2014). En otras palabras, los gobiernos en todos los ámbitos no están de humor para gastar.

En su lugar, se dirigen hacia el sector privado. De hecho, hay un punto muy legítimo en perseguir el dinero en las manos del 1%de los más ricos del mundo. Sólo el 5% de la riqueza de 56.62 trillones de dólares de las llamadas Personas de Alto Patrimonio Neto del mundo es suficiente para cubrir el costo anual de la protección social universal, la adaptación al cambio climático y la mitigación combinados.<sup>2</sup>

En lugar de ejercer la voluntad política de redistribuir una parte significativa de este exceso de riqueza de los oligarcas mundiales a través de una reforma fiscal progresiva, gravando la especulación financiera, revertiendo los flujos de capitales ilícitos, eliminando los paraísos fiscales, deteniendo la competencia fiscal entre los países, modificando el comercio desleal y los acuerdos de inversión, cancelando deudas ilegítimas, y una miríada de otras reformas sistémicas, especialmente los gobiernos de la OCDE están poniendo énfasis en atraer al sector privado a invertir en el desarrollo sostenible.

En un artículo titulado Financiamiento para el Desarrollo Sostenible, la Red de Soluciones de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible (SDSN) va tan lejos como para decir que "En términos generales, la inversión pública cubre áreas donde el financiamiento privado, con fines de lucro es intrínsecamente insuficiente o imposible"(p. 23). Así que para la SDSN, el problema es uno de incentivos:

Los mercados actuales no proporcionan incentivos adecuados para que las empresas privadas contribuyan al desarrollo sostenible. La clave está en combinar la financiación pública, la regulación y la participación privada en el mercado en una efectiva asociación público-privada (APP) o "sociedades de inversión basadas en objetivos." (p.24)

Una manera en que los gobiernos y las instituciones financieras están haciendo esto es a través de las "finanzas combinadas" o la práctica de unión de subvenciones, proporcionada por la ayuda oficial para el desarrollo (AOD), con préstamos de instituciones de propiedad pública o los prestamistas comerciales. Los países donantes, el Grupo del Banco Mundial y otras instituciones financieras de desarrollo están promoviendo esto como una forma de mejorar la viabilidad financiera y la sostenibilidad de los proyectos de desarrollo, como las grandes inversiones en infraestructura. Pero los críticos señalan que esto es esencialmente otra manera de

---

<sup>2</sup>Las Personas de alto patrimonio neto (HNWI) se definen como aquellas que tienen activos invertibles de US \$ 1 millón o más, excluyendo la residencia primaria, coleccionables, consumibles y bienes de consumo duraderos. Según el Informe Mundial sobre la Riqueza de Capgemini de 2014, la riqueza invertible agregada de HNWI fue de US \$ 56.62 billones en 2013, un aumento del 14% desde 2012 (Capgemini & RBC Wealth Management, 2014, p. 4). Según los cálculos de la Organización Internacional del Trabajo, menos del 2 por ciento del Producto Interno Bruto mundial (PIB) sería necesario para proporcionar un conjunto básico de prestaciones de seguridad social a todos los pobres del mundo(p. 3). Esto es equivalente a \$ 1.47 billones en 2013. Las estimaciones de costos incrementales de adaptación al cambio climático en los países en desarrollo van desde US \$ 4-100 mil millones por año. Las estimaciones de las inversiones incrementales necesarias para la mitigación del cambio climático oscilan en un intervalo de \$ 69 hasta 565 mil millones por año(Climate Funds Update, 2015).



usar dinero público para subvencionar las inversiones privadas. Como señala Eurodad, "Ha habido un aumento en las instituciones financieras de desarrollo (IFD) y donantes de la UE que usan mecanismos de mezcla para aumentar el apoyo y que prestan a las empresas privadas y que se asocian con financistas privados mediante el uso de cantidades cada vez mayores de la AOD" (p. 4) .

Las APP también pueden tomar la forma de acuerdos que transfieren los riesgos asociados a las inversiones privadas al sector público. Esto puede tomar la forma de subvenciones o créditos garantizados, como los préstamos garantizados por el Estado a los agricultores que compran nuevas variedades de semillas comerciales; o garantías de pago, como un acuerdo de poder adquisitivo entre una central privada de carbón y una empresa estatal; o garantías de ingresos, tales como un acuerdo que garantice un flujo de ingresos mínimos a un operador privado de autopistas a pesar del generado por el uso real de la carretera. La característica esencial de estas APP es que proporcionan a las empresas privadas derechos basados en contratos a los flujos de dinero público o de las fuentes de ingresos del monopolio de los servicios en los que el público confía, como carreteras, escuelas, hospitales y servicios de salud (Hildyard, 2014, p. 6) . Esto significa que si por alguna razón imprevista, los inversores no son capaces de recuperar sus costos de tarifas a los usuarios, por ejemplo, el gobierno tiene que poner el dinero que los inversionistas habían proyectado, pero que no se hizo realidad. La proliferación de las APP es uno de los factores que explican el aumento de los pasivos contingentes de algunos países de ingresos medios hoy.

*La característica esencial de estas APP es que proporcionan a las empresas privadas derechos basados en contratos a los flujos de dinero público o de las fuentes de ingresos del monopolio de los servicios en los que el público confía, como carreteras, escuelas, hospitales y servicios de salud. La proliferación de las APP es uno de los factores que explican el aumento de los pasivos contingentes de algunos países de ingresos medios en la actualidad.*

También hay asociaciones de múltiples interesados que reúnen a organismos donantes, organizaciones no gubernamentales, la filantropía privada y otras partes interesadas para abordar desafíos específicos - desde vacunas, a investigación agrícola, a salud de la niñez, a provisión de educación, o incluso el lavado de manos. Por ejemplo, la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA) es una alianza entre la Fundación Rockefeller, la Fundación Bill y Melinda Gates, el Departamento Británico para el Desarrollo Internacional (DFID), una serie de gobiernos africanos y centros de investigación internacionales. Según

su sitio web oficial, AGRA tiene como objetivo catalizar una revolución verde africana única mediante la creación de "alianzas de transformación" que aborden los desafíos a los que los agricultores africanos se enfrentan hoy en día - suelos pobres, suelos degradados, los suministros de agua poco fiables, la falta de acceso a los mercados, acceso insuficiente a financiamiento y crédito y muy poco apoyo del gobierno.

Pero los críticos señalan que la versión de AGRA de "alianzas de transformación" se basa en que los gobiernos africanos asuman el costo y la carga de desarrollar los





procedimientos regulatorios y la infraestructura para permitir a la agroindustria privada beneficiarse de nuevos mercados africanos. Por ejemplo, AGRA está trabajando con gobiernos y otras entidades internacionales y privadas para "armonizar" las leyes de semillas en todo el continente, para que las empresas privadas de semillas tengan mayor control sobre los sistemas de semillas. Aunque AGRA no está directamente promoviendo semillas genéticamente modificadas (GM), la Fundación Bill y Melinda Gates invierte mucho en investigación y desarrollo de semillas transgénicas en el continente y posee acciones de Monsanto (African Centre for Biosafety, 2013, p. 13). Esto ilustra los múltiples conflictos de interés encarnados por muchas asociaciones de múltiples partes interesadas, en particular en términos de entidades que representan intereses corporativos que tienen influencia directa sobre las políticas y las prioridades de los gobiernos "socios" o agencias.

Para colmo de males, a pesar de las afirmaciones de que las APP son clave para movilizar más recursos para la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible, hay poca evidencia que muestre que las APP benefician a los más marginados y

*La propia evaluación interna del Grupo del Banco Mundial que ha apoyado desde 2002-2012 reveló que la principal medida del éxito de las APP es el "rendimiento del negocio". Los datos sobre el rendimiento real a largo plazo de las APP son raros y un acceso mejorado para los pobres fue registrado sólo en alrededor del 10 por ciento de los casos – dejando abierta la posibilidad de que los grupos de bajos ingresos estén en realidad peor en el 90 por ciento de los casos.*

empobrecidos. La propia evaluación interna del Grupo del Banco Mundial de las APP, que ha apoyado desde 2002-2012 reveló que la principal medida del éxito de las APP es "el rendimiento del negocio." Los datos sobre el rendimiento real a largo plazo de las APP son raros y un acceso mejorado para los pobres era registrado sólo en alrededor del 10 por ciento de los casos –dejando abierta la posibilidad de que los grupos de bajos ingresos estén en realidad peor en el 90 por ciento de los casos (Hildyard, 2014, p. 11). Otro estudio realizado por CAFOD concluyó que "la

mayoría de las finanzas en las APP existentes van a los sectores con buen desempeño como las telecomunicaciones, donde es probable que sea alta la rentabilidad comercial". Ellos citan otras investigaciones que analizan el destino de la financiación para el desarrollo canalizada al sector privado por parte del Banco Europeo de Inversiones y el brazo del sector privado del Banco Mundial, que encontraron que las grandes empresas, los países más ricos y los paraísos fiscales se beneficiaron más (CAFOD, 2013, p. 14).

### **3. Gobernanza**

Sin embargo, no es suficiente que el sector privado se movilice para las metas y objetivos de desarrollo sostenible. Como lamenta el Foro Económico Mundial (WEF), "mientras que la experimentación con las asociaciones individuales público-privadas y de múltiples partes interesadas ha florecido en la última década, incluyendo en muchas organizaciones internacionales, siguen desempeñando un papel incremental, incluso experimental, en el sistema internacional en lugar de un papel sistemático.



Para que esto cambie, los procesos de formulación de políticas y las estructuras institucionales mismas tendrán que ser adaptadas y quizás incluso fundamentalmente reposicionadas con esto en mente."El WEF concluye:"Ha llegado el momento de un nuevo paradigma de las partes interesadas de la gobernanza internacional análogo al encarnado en la teoría de las partes interesadas de gobierno corporativo"(p. 29)

Por lo tanto, el tercer nivel de la toma de control corporativo de la agenda de desarrollo Post-2015 se encuentra en el marco de gobernanza para el desarrollo sostenible.

El Pacto Mundial de las Naciones Unidas y otros "grupos de expertos" que han presentado recomendaciones a la ONU reclaman la aplicación de una visión de negocios de la regulación empresarial y un enfoque suave para la rendición de cuentas. Hacen hincapié en la necesidad de mejorar la transparencia y las métricas para evaluar la sostenibilidad de las empresas, pero dependen de la voluntad de las grandes corporaciones para que informen sobre su impacto y los compromisos voluntarios que han hecho(Pingeot, 2014, p. 24).

Así que el enfoque de gobernanza preferido por el Pacto Mundial de las Naciones Unidas es alentar a las empresas a poner en público sus compromisos con los principios y objetivos y llegar a la medición o la métrica estándar para medir la sostenibilidad corporativa. Sin embargo, todos estos son de carácter voluntario. La

*Mientras las APP y el enfoque de múltiples partes interesadas incrementan la influencia de las corporaciones sobre los servicios públicos y las prioridades del gasto, ellos también debilitan la rendición de cuentas de las grandes empresas y del Estado a las personas. No existe una rendición de cuentas real donde no hay repercusiones para los Estados o compañías que fallen en el cumplimiento de sus compromisos sociales y medioambientales.*

razón, según el Foro Económico Mundial, es que "hay una oportunidad para lograr un cambio decisivo en la gobernanza ambiental a nivel mundial, centrándose menos en la agenda tradicional (estructura de la ONU, los nuevos marcos legales) y más en una nueva agenda para la construcción práctica, a menudo del sector público y privado, de mecanismos que pueden acelerar el progreso, incluso en ausencia de un acuerdo sobre las nuevas obligaciones legales multilaterales."

En otras palabras, este acercamiento de múltiples partes interesadas a la gobernanza, basado en el compromiso voluntario de coaliciones que desean, sirve como una alternativa a un marco

legalmente vinculante con obligaciones claras del lado de los Estados, incluyendo la obligación de regular al sector privado. Entonces, mientras las APP y el enfoque de múltiples partes interesadas incrementan la influencia de las corporaciones sobre los servicios públicos y las prioridades de gasto, ellos también debilitan la rendición de cuentas de las grandes empresas y del Estado a las personas. No existe una rendición de cuentas real donde no hay repercusiones para los Estados o compañías que fallen en el cumplimiento de sus compromisos sociales y medioambientales.



Esto es apoyado por el trabajo académico crítico que ha hecho hincapié en las limitaciones de las APP en relación a la posible cooptación de ONG, el Estado y las agencias de la ONU; un debilitamiento de los esfuerzos para responsabilizar a las empresas transnacionales de sus acciones; el desarrollo de una cultura interna de la censura en organizaciones de la ONU y organizaciones sin fines de lucro y; y la falta de mecanismos de vigilancia y aplicación efectivos para garantizar que las APP promuevan intereses públicos, y no solamente privados. (Lund-Thomsen, 2007, p. 2).

Al mismo tiempo, el enfoque en los negocios como el conductor de la nueva agenda de desarrollo y el empuje agresivo por "asociaciones" oscurecen la obligación fundamental de los gobiernos en la prestación de bienes y servicios públicos y el cumplimiento de los derechos de las personas. La provisión de bienes públicos se convierte en poco fiable, ya que se vuelve cada vez más dependiente de fuentes voluntarias y en última instancia impredecibles de financiamiento. Esto añade presión para privatizar esta provisión, burlándose de esta manera la comprensión basada en los derechos de las personas como titulares de derechos y los gobiernos como garantes de derechos obligados a rendir cuentas de sus obligaciones de derechos humanos en virtud de las leyes internacionales y nacionales.

Para empeorar las cosas, los llamados acuerdos de comercio e inversión del siglo 21 que los gobiernos están negociando actualmente otorgaría mayores derechos a las corporaciones, incluso dándoles el poder de demandar a los gobiernos en tribunales internacionales secretos por imponer nuevas regulaciones que afectan negativamente a sus beneficios esperados como lo que está sucediendo en Argentina o Uruguay.

Para resumir, los intereses de las grandes empresas en la agenda de desarrollo Post-2015 son claros: la agenda de desarrollo Post-2015 ofrece enormes oportunidades de inversión por un valor de miles de millones por año en infraestructura solamente. En segundo lugar, permiten a las empresas a externalizar los costos y socializar los riesgos de las inversiones, sobretudo en infraestructura, para obtener más beneficios. En tercer lugar, que permiten a las empresas nuevas formas de mejorar sus relaciones públicas y haciendo que aparenten ambiental y socialmente responsables, pero sin responsabilidad real.

*Necesitamos hacer las siguientes preguntas en relación a la agenda post-2015 emergente: ¿es una agenda de los pueblos? ¿O es un vehículo para la expansión y el fortalecimiento del poder corporativo transnacional? ¿Es una agenda que se trata simplemente de la ampliación y construcción de los ODM? ¿O es una estrategia para revitalizar y volver a legitimar el modelo capitalista global y la globalización neoliberal?*

### **Entonces, ¿qué es la emergente agenda de desarrollo post-2015?**

Is it an agenda that is simply about expanding and building on the MDGs? Or is it a strategy for reinvigorating and re-legitimizing the global capitalist model and neoliberal globalization?

Necesitamos hacer las siguientes preguntas con respecto a la agenda post-2015 emergente: ¿es una agenda de los pueblos? ¿O es un vehículo para la expansión y el fortalecimiento del poder corporativo transnacional? ¿Es una agenda que





se trata simplemente de la ampliación y construcción de los ODM? ¿O es una estrategia para revitalizar y volver a legitimar el modelo capitalista global y la globalización neoliberal?

Una forma de mirar la agenda post-2015 que emerge es que ésta son ODM ampliados y revaluados en el sentido de que está introduciendo nuevos temas y preocupaciones que estaban ausentes en los ODM. En ese sentido, algunas personas la acogen con beneplácito. Pero como la discusión anterior ha demostrado, hay quizás más razones para estar alarmados - que la agenda post-2015 en realidad puede ser secuestrada para promover grandes intereses corporativos. Así, muchos miembros de la sociedad civil advierten sobre el peligro de la privatización de la agenda post-2015 destinada a racionalizar y legitimar la expansión del poder corporativo con el pretexto de promover la sostenibilidad y abordar las necesidades de los pobres.

Si la agenda que finalmente emergerá en septiembre de 2015 resulta ser una versión revisada o incluso una expansión de los ODM, pero carece de medidas sustantivas para reformar el marco de desarrollo neoliberal dominante, entonces es una agenda que definitivamente va a perpetuar y profundizar el empobrecimiento, la desigualdad, la degradación ambiental y la crisis climática.

### **Luchando por un futuro alternativo**

The notion that history ends with the era of neoliberal globalization no longer holds ideological sway. While the corporate machine appears to be indomitable, they are in fact in panic mode. The best evidence of this is the extent to which corporate forces go to repress the people and prevent egalitarian and participatory democracy and justice to be established. They work incessantly to see to it that policies are never publicly debated, that it had to take online investigative journalists such as WikiLeaks to reveal the dangers that highly secretive negotiations such as the TPP and TTIP pose to our freedom, lives, security and wellbeing.

La idea de que la historia termina con la era de la globalización neoliberal ya no tiene dominio ideológico. Mientras la máquina corporativa parece ser indomable, ellos están, de hecho, en estado de pánico. La mejor prueba de esto es el grado en que las fuerzas corporativas van a reprimir al pueblo y evitar que la democracia y la justicia igualitaria y participativa se establezcan. Ellos trabajan incesantemente para velar por que las políticas nunca se debatan públicamente, que periodistas de investigación en línea como WikiLeaks deben encargarse de revelar los peligros que las negociaciones altamente secretas como el TPP y TTIP representan para nuestra libertad, vidas, seguridad y bienestar.

Hay una necesidad de reflexionar sobre el papel de la sociedad civil dadas estas crisis y retos y en relación con la agenda de desarrollo post-2015 emergente.

En primer lugar, tenemos que estar atentos. Muchos de la sociedad civil, especialmente de base, están desinteresados en la discusión post-2015, opinando que de la ONU o incluso de los gobiernos no se puede depender para implementar reformas y abordar las preocupaciones de la gente de todos modos. Sin embargo, hay una razón muy convincente de por qué tenemos que intervenir en estos espacios. El peligro radica, no sólo en que la agenda post-2015 quede corta para abordar las preocupaciones y necesidades de la gente, sino también en perpetuar y reforzar



algunas de las estrategias y tendencias negativas contra las que hemos estado luchando.

En segundo lugar, tenemos que ser inteligentes en el sentido de que tenemos que examinar con precisión y estudiar las implicaciones de esta agenda post-2015 emergente: cómo puede afectar a nuestras circunscripciones en el suelo y qué se puede hacer al respecto. Tenemos que examinar el proceso post-2015, no en forma aislada, sino en relación con tendencias más amplias y el contexto más amplio de las políticas de desarrollo.

*La Justicia del Desarrollo ataca a las raíces de los problemas estructurales de desigualdad, desposesión, exclusión y pobreza, y se dirige a las demandas de múltiples sectores de una manera global e interconectada. La Justicia del Desarrollo, en suma, solidifica la unidad de los pueblos en la lucha por una nueva economía política basada en los principios de cooperación, igualdad, justicia y libertad.*

Tenemos que estar organizados. Muchos grupos están haciendo su propio poco en términos de promoción de la agenda de los pueblos y alternativa, pero a lo que nos enfrentamos es un problema sistémico en relación con todo el modelo de desarrollo. Por lo tanto, requiere de vinculación organizacional de la sociedad civil a través de temas, entre sectores, y en diferentes niveles - desde el local al nacional, nacional al regional, regional al internacional.

Tenemos que encontrar la manera de hacer esos vínculos efectivos.

Tenemos que enfrentar inteligentemente estos retos en todos los niveles y en todos los espacios. Esto implica la participación en la ONU, enfrentando a la OMC, TPPA y otros acuerdos de comercio e inversión; COP 22 y otros procesos de la ONU; el G7 y el G20; etcétera. Se trata de las leyes locales que se están implementando, como las legislaciones sobre OGM que se están adoptando en muchos países. Todo esto tenemos que desafiar de una manera organizada y vinculada.

Por último, tenemos que poner fin a la guerra corporativa contra los pobres y desafiar el sistema mismo. No es suficiente llegar a las metas a menos que se enfrente a las raíces del problema del subdesarrollo, la pobreza y la crisis ecológica.

Justicia para el Desarrollo es un término acuñado por la sociedad civil y organizaciones de base para su visión de un nuevo modelo de desarrollo para contrarrestar el asalto neoliberal. En términos generales, la justicia para el desarrollo se compone de cinco cambios transformativos a saber, la justicia redistributiva, justicia económica, justicia social y de género, justicia ambiental y la rendición de cuentas al pueblo. La Justicia para el Desarrollo ataca a las raíces de los problemas estructurales de desigualdad, desposesión, exclusión y la pobreza y se dirige a las demandas de múltiples sectores de una manera global e interconectada. Justicia para el Desarrollo, en suma, solidifica la unidad de los pueblos en la lucha por una nueva economía política basada en los principios de cooperación, igualdad, justicia y libertad.<sup>3</sup>

<sup>3</sup>Para mayor información sobre Justicia del Desarrollo visite <http://peoplesgoals.org/devjustice/>



## Bibliografía

- African Centre for Biosafety. (2013, November 18). *Giving With One Hand and Taking With Two: A Critique of Agra's African Agriculture Status Report 2013*. Retrieved from African Centre for Biosafety (ACB): <http://www.acbio.org.za/index.php/publications/seedfood-sovereignty/451-giving-with-one-hand-and-taking-with-two-a-critique-of-agras-african-agriculture-status-report-2013>
- CAFOD. (2013, April). *Public-Private Partnerships in international development: are we asking the right questions?* Retrieved from CAFOD: <http://www.cafod.org.uk/content/download/9569/77021/file/PPP-interactive.pdf>
- Capgemini & RBC Wealth Management. (2014). *World Wealth Report 2014*. Montreal: Capgemini & RBC Wealth Management. Retrieved March 17, 2015, from World Wealth Report Web site: <https://www.worldwealthreport.com/download>
- Climate Funds Update. (2015, March 17). *Estimating the costs of climate change*. Retrieved from Climate Funds Update Web site: <http://www.climatefundsupdate.org/resources/estimated-costs-climate-change>
- Hildyard, N. (2014, July 31). *Public-Private Partnerships, Financial Extraction and the Growing Wealth Gap*. Retrieved from The Corner House: <http://www.thecornerhouse.org.uk/resource/PPPs-extraction-wealth-gap>
- Hutchinson, A. (2012, October 29). *Could the next MDGs take inclusive business to scale?* Retrieved February 16, 2015, from The Guardian: <http://www.theguardian.com/sustainable-business/blog/millennium-development-goals-panel-business>
- International Labour Organization. (2008). *Can low-income countries afford basic social security*. Geneva: International Labour Organization.
- International Monetary Fund. (2014, October). *Back To Work: How Fiscal Policy Can Help*. Retrieved from International Monetary Fund: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2014/02/fmindex.htm>
- Lethbridge, J. (2014, July). *Privatisation of development finance for public services delivery by the UK Government and the impact on the rights of poor women in developing countries*. Retrieved from Public Services International Research Unit: <http://www.psir.org/reports/privatisation-development-finance-public-services-delivery-uk-government-and-impact-rights-p>
- Lund-Thomsen, P. (2007). *Assessing the Impact of Public-Private Partnerships in the Global South*. Geneva: United Nations Research Institute for Social Development.
- Mugo, J. (2014, October 31). *27th Meeting of the ACP-EU Economic and Social Interest Groups*. Retrieved March 17, 2015, from European Economic and Social Committee Website: [http://www.eesc.europa.eu/resources/docs/session-4\\_mugo\\_27th-ACP-EU-meeting-brussels-notes-by-jacqueline-mugo.pdf](http://www.eesc.europa.eu/resources/docs/session-4_mugo_27th-ACP-EU-meeting-brussels-notes-by-jacqueline-mugo.pdf)



- Pingeot, L. (2014). *Corporate Influence in the Post-2015 Process*. Aachen/Berlin/Bonn/New York: Brot für die Welt/Global Policy Forum/Misereor.
- Sachs, J., & Schmidt-Traub, G. (2014, November 30). *Financing Sustainable Development: Implementing the SDGs through Effective Investment Strategies and Partnerships*. Retrieved March 16, 2015, from UN Sustainable Development Solutions Network Web site: [http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2014/11/Full-FSD-draft-for-public-consultation\\_In.pdf](http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2014/11/Full-FSD-draft-for-public-consultation_In.pdf)
- Schwabe, C. (2013, May 3). *Human Rights Violations linked to the Tampakan Mine in the Philippines*. Retrieved May 16, 2015, from Missionary Society of St. Columban Website: <http://columban.org/14555/blogs/xstrata-smi-mining-company/>
- UN Global Compact. (2014, July 2). *The Role of Business and Finance in Supporting the Post-2015 Agenda*. Retrieved March 17, 2015, from United Nations Global Compact Web site: [https://www.unglobalcompact.org/docs/news\\_events/9.6/Post2015\\_WhitePaper\\_2July14.pdf](https://www.unglobalcompact.org/docs/news_events/9.6/Post2015_WhitePaper_2July14.pdf)
- UN Global Compact. (2014). *UN Global Compact Issue Paper 1: The Role of Business in Fighting Poverty*. Geneva: UN Global Compact .
- UN Global Compact. (2014). *UN Global Compact Issue Paper 2: The Business Role in Better Education* . Geneva: UN Global Compact.
- UN Global Compact. (2014). *UN Global Compact Issue Paper 4: The Role of Business in Improving Health* . Geneva: UN Global Compact.
- UN Global Compact. (2014). *UN Global Compact Issue Paper 5: The Role of Business in Sustainable Agriculture and Food Access Systems*. Geneva: UN Global Compact.
- UN Global Compact. (2014). *UN Global Compact Issue Paper 8: Peace, Stability and the Role of Business* . Geneva: UN Global Compact.
- UN Global Compact. (2014). *UN Global Compact Issue Paper 9: Sustainable Infrastructure and Technology and the Role of Business* . Geneva: UN Global Compact.
- UN Global Compact. (2014). *UN Global Compact Issue Paper 10: The Role of Business in Governance and Respect for Human Rights* . Geneva: UN Global Compact .
- World Economic Forum. (2010). *Global Redesign: Strengthening International Cooperation in a More Interdependent World*. Geneva: World Economic Forum.